

The background features a detailed, monochromatic illustration in a muted teal or sage green color. It depicts a small bird, possibly a finch, perched on a branch and facing right. The bird is surrounded by various botanical elements, including large, multi-petaled flowers and clusters of small, round seed pods or berries on thin stems. The overall style is reminiscent of a vintage botanical or ornithological engraving.

Знаковые дела Верховного Суда РФ в 2025 году



O R C H A R D S



АЛЕКСЕЙ СТАНКЕВИЧ

Партнёр, адвокат, к.ю.н.,
Orchards



ПЁТР МАЦКЕВИЧ

Советник, адвокат, к.ю.н.,
Orchards



АЛЕКСАНДРА МУРАШОВА

Старший юрист,
Orchards

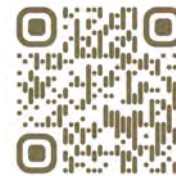
2025 год был, без сомнения, ярким, продуктивным и разнообразным. Экономколлегия Верховного Суда РФ принимала прецедентные определения в абсолютно разных сферах: в области страхования и банковских услуг, по вопросам корпоративного права и банкротства, в сфере аренды и других областях права.

В данном обзоре мы выбрали наиболее интересные определения Экономколлегии, принятые в прошедшем году, которые, на наш взгляд, точно будут влиять на судебную практику.

Нельзя не отметить два дела, в которых была подтверждена принципиальная возможность привлечения к ответственности по долгам иностранных банков их российских дочерних структур. По сути, это — начало развития доктрины «обратного прокалывания корпоративной вуали» в российской судебной практике (дело Citibank № А40-167352/2023 и дело J.P. Morgan № А40-194447/2023). Кроме того, серьёзную дискуссию породили позиции Верховного Суда РФ об «арестном» и «уголовном» залоге (дела № А72-19547/2022 и № А40-8730/2024 соответственно).

Эти и многие другие дела мы разобрали в нашем обзоре. За его основу уже второй год подряд мы берём обсуждения, которые проводились в течение всего года на совместных войсчатах Orchards с редакцией «Закон.ру». Мы продолжим эту традицию и дальше.

До встречи в 2026 году!



ДЕЛО

О корпоративном одобрении экстраординарных сделок

Определение от 09.01.2025 № 305-ЭС24-16398 по делу № А40-206386/2023

Фабула

ООО «Кредитные системы» по договорам купли-продажи с группой аффилированных между собой обществ продало им объекты недвижимости. Договоры купли-продажи со стороны всех обществ-продавцов были подписаны одним и тем же лицом, которое действовало на основании доверенностей, выданных директорами компаний, которые имели долю участия в компаниях. По всем договорам ООО «Кредитные системы» осуществляло оплату на один счёт, принадлежавший физическому лицу — Александриной В. В.

Участники компаний-продавцов обратились в суд с требованием об оспаривании указанных сделок на основании: их притворности, как прикрывающих договоры дарения; отсутствия корпоративного одобрения со стороны участников компаний и их совершения представителем с нарушением интересов представляемых обществ.

Нижестоящие суды исковые требования удовлетворили, признали сделки недействительными и применили одностороннюю реституцию в виде возврата компаниям-продавцам недвижимого имущества. Отдельно суды указали на то, что сделки причинили явный ущерб участникам компаний.

Позиция ВС РФ

В определении, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, коллегия сформулировала ряд важных положений, касающихся оспаривания крупных и притворных сделок.

Относительно получения корпоративного одобрения ВС РФ указал на то, что формальное отсутствие согласия участников на совершение сделки не является безусловным основанием для признания крупной сделки недействительной. Правовое значение может иметь в том числе наличие фактического одобрения или осведомленности контролирующих участников общества и бенефициарного владельца.

В вопросе оспаривания притворных сделок, прикрывающих безвозмездное отчуждение имущества, ВС РФ указал на необходимость анализа спорной сделки на наличие волеизъявления дарителя передать имущество именно в качестве дара, то есть с намерением облагодетельствовать одаряемого, а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки, например, в случае перераспределения активов внутри группы аффилированных лиц.

Отдельно коллегия указала на то, что надлежащими последствиями признания договоров недействительными должно было быть возвращение всего, что было передано по ним, то есть применение двусторонней реституции.

Комментарий Orchards

Позиция, высказанная коллегией в отношении возможности фактического одобрения крупных сделок со стороны бенефициарного владельца, является прорывной. Она, вероятно, приведёт к увеличению внимания судов к структуре фактического бенефициарного владения юрлица в делах об оспаривании экстраординарных сделок.

Позиция коллегии в части отсутствия притворности рассматриваемых сделок продолжает и актуализирует сформулированную ещё Президиумом ВАС РФ (дело «Алмаз-Антей») позицию о том, что внутри холдинга возможно заключение договора о безвозмездной передаче имущества.

ДЕЛО

О «заградительных» комиссиях при переводах физическим лицам

Определение от 24.01.2025 № 305-ЭС24-17374 по делу № А40-194809/2023

Фабула

В соответствии с тарифным планом расчётного счёта общества в банке за безналичные платежи на счета физических лиц банком взимается комиссия в размере 15% от суммы перевода, что существенно выше аналогичной комиссии за переводы между юрлицами.

Общество перевело денежные средства физическому лицу с целью последующего закрытия счёта. Банк удержал с общества комиссию на основании тарифного плана.

Впоследствии общество обратилось в суд с требованием о взыскании сумм неосновательно списанной комиссии. В удовлетворении требования нижестоящие суды отказали, основываясь на том, что общество было надлежащим образом проинформировано о тарифном плане.

Позиция ВС РФ

По мнению коллегии, банк на основании норм ГК РФ имеет право на установление и изменение в одностороннем порядке комиссионного вознаграждения по операциям, совершаемым юридическим лицом (п. 2 ст. 310 ГК РФ). Однако банк должен экономически обосновать себестоимость услуги по проведению платежа и размер комиссионного вознаграждения, в частности, банком должна быть обоснована разница между комиссионными вознаграждениями в отношении операций разных клиентов. В отсутствие данного обоснования действия банка по установлению комиссии значительного размера приобретают заградительный характер. Такие действия, по мнению, Верховного Суда РФ являются неприемлемыми.

Комментарий Orchards

Важное определение, которое в очередной раз демонстрирует справедливый подход о том, что, несмотря на наличие права банка устанавливать и в одностороннем порядке изменять размер комиссии по переводам, банк не может безосновательно устанавливать препятствия хозяйствующим субъектам при осуществлении операций с денежными средствами. Помимо этого, данное определение доказывает эффективность необычного для споров, вытекающих из договорных отношений, способа защиты — взыскания неосновательного обогащения.



ДЕЛО

О взыскании дивидендов по похищенным акциям

[Определение](#) от 11.02.2025 № 307-ЭС24-17957 по делу [№ А21-6785/2023](#)

Фабула

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с компании дивидендов за первое полугодие 2022 года по акциям, которые были похищены у него в 2003 году. Факт хищения акций был установлен вступившим в законную силу приговором суда.

Нижестоящие суды отказали в иске исходя из того, что по состоянию на дату, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов, общество не имело записи о наличии акций на своем лицевом счету в реестре владельцев ценных бумаг и, следовательно, не являлось акционером компании.

Позиция ВС РФ

Коллегия, отменяя акты нижестоящих судов и возвращая дело на новое рассмотрение, дала разъяснения о том, что закон не связывает наличие прав на акции с их учётом в реестре владельцев ценных бумаг, запись в реестре — это всего лишь одно из доказательств права на акцию, в связи с чем отсутствие сведений об обществе в реестре акционеров компании не является основанием для отказа в реализации его права на получение дивидендов.

Комментарий Orchards

Соответствующий излишне универсальный подход коллегии о недостаточности сведений реестра владельцев ценных бумаг для установления статуса акционера кажется спорным и может повлечь негативные последствия как для судебной практики, так и для всего корпоративного управления. С одной стороны, позиция, изложенная в определении, вызывает дополнительный риск для корпораций в виде обнаружения ранее неизвестных акционеров, не отражённых в реестре. С другой стороны, она существенно расширяет предмет доказывания по делам о взыскании дивидендов, стимулируя суды анализировать всю историю правоотношений между истцом и корпорацией, что может затруднить защиту прав добросовестных акционеров на получение дивидендов.

По мнению некоторых коллег из Orchards, подход, предлагаемый коллегией, в принципе противоречит ст. 149.2 ГК РФ, поскольку права на бездокументарные ценные бумаги возникают и прекращаются с даты внесения соответствующих записей в реестр, поэтому вопрос о праве акционера, у которого были похищены акции, требовать выплаты дивидендов, когда сведений о нём не было в реестре, является достаточно спорным.

ДЕЛО

О выплате вознаграждения членам совета директоров

Определение от 11.02.2025 № 310-ЭС24-18854 по делу № А23-11248/2022

Фабула

Лицо, занимавшее в разные периоды должности члена совета директоров и председателя совета директоров общества, обратилось к обществу с иском о взыскании суммы вознаграждения за исполнение соответствующих функций на основании решения годового общего собрания акционеров. Судом первой инстанции требования были удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, позиция которого была подтверждена в кассации, отменил решение и отказал в удовлетворении иска. В качестве обоснования суды указали на ранее сформировавшийся порядок выплаты вознаграждения, подразумевающий два отдельных решения общего собрания: первое — об установлении размера вознаграждения, второе — непосредственно о выплате такого вознаграждения. Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций также обратили внимание на особое мнение генерального директора общества, который указывал на нарушения, допущенные в управленческой деятельности общества, и отсутствие доказательств добросовестного исполнения истцом своих обязанностей.

Позиция ВС РФ

Коллегия, отменяя все принятые по делу судебные акты, указала на следующие важные обстоятельства, которые должны учитываться судами при рассмотрении споров о выплате вознаграждений членам совета директоров:

1. В силу принципа диспозитивности акционеры могут избрать различные модели выплаты вознаграждения путём принятия решения ОСА, в том числе обусловить выплату такого вознаграждения достижением показателей прибыли. Однако в данном деле такой порядок в обществе разработан не был.
2. Поскольку выплата вознаграждения членам совета директоров общества связана с выполнением управленческих функций, то встречное предоставление может возникнуть у общества лишь в случае исполнения соответствующих обязанностей, недобросовестное исполнение обязанностей — основание для уменьшения суммы вознаграждения. В отношении членов совета директоров распространяется презумпция добросовестного и разумного поведения до момента установления судами обстоятельств, свидетельствующих об обратном, в силу норм ст. 53.1 ГК РФ и ст. 71 Закона об АО.

Комментарий Orchards

Изложенный в определении взгляд коллегии на вопрос выплаты вознаграждений членам коллегиальных органов кажется максимально удачным и сбалансированным. ВС РФ подтвердил достаточность решения об установлении размера вознаграждения для выплаты вознаграждения, однако указал на необходимость анализа добросовестности исполнения своих обязанностей со стороны членов совета директоров. Высказанная позиция максимально полезна для судебной практики в сфере корпоративных споров с топ-менеджментом, т. к. предоставляет корпорациям новые аргументы для защиты своих прав.

ДЕЛО

О праве на косвенный виндикационный иск и комплексном мировом соглашении

Определение от 14.02.2025 № 303-ЭС22-15014 по делу № А24-5930/2020

Фабула

Генеральным директором общества в 2020 году было заключено соглашение об отступном, по условиям которого общество взамен исполнения обязательств по договору займа было обязано передать в собственность займодавцу, аффилированному с генеральным директором, объекты недвижимости, которые впоследствии были отчуждены третьим лицам, также аффилированным с генеральным директором.

Акционер компании, Куйбида Н. Б., обратился в суд с заявлением о признании соответствующего соглашения об отступном недействительным и истребования спорного недвижимого имущества из незаконного владения третьих лиц.

Как было установлено судами, с 2021 года в Обществе развивался корпоративный конфликт, связанный с наличием между Руденко П. В. и Куйбидой Н. Б. судебного спора о принадлежности акций, в рамках которого между ними заключено мировое соглашение, в соответствии с ним стороны были обязаны обеспечить прекращение производств по другим делам путём отказа от исков и жалоб.

Несмотря на это, нижестоящими судами требования Куйбиды Н. Б. были удовлетворены в полном объёме.

Позиция ВС РФ

Коллегия, направляя дело на новое рассмотрение, указала на допустимость предъявления косвенного виндикационного иска участником корпорации с целью защиты имущественной целостности корпорации. Виндикация возможна, когда она сопряжена с иском о признании недействительности первой сделки по отчуждению, а реституция в такой ситуации невозможна. Несмотря на это, ВС РФ разъяснил, что совершение сделки в условиях корпоративного конфликта не подтверждает отчуждение имущества помимо воли лица. Имущество может быть признано выбывшим из владения юридического лица помимо его воли только в ситуации, когда корпоративным конфликтом были спровоцированы противоправные действия третьих лиц по его отчуждению, например, при использовании подложных документов.

Отдельно коллегия указала на необходимость исследования заключенного сторонами конфликта мирового соглашения, т. к. оно, как гражданско-правовая сделка, может свидетельствовать об одобрении со стороны Куйбиды Н. Б. совершённого отчуждения имущества, а также может свидетельствовать о потере им законного охраняемого интереса в поданном иске.

Комментарий Orchards

В определении сформулированы важнейшие универсальные позиции о косвенных виндикационных исках. В связи с этим оно имеет существенное значение для судебной практики, потому что расширяет арсенал способов защиты участников корпораций от злоупотреблений со стороны недобросовестного менеджмента и позволяет подачей одного искового заявления вернуть незаконно выбывшее имущество обратно во владение юридического лица. При этом коллегия очень жёстко ограничила возможные злоупотребления соответствующим правом участника корпорации, устанавливая чёткие границы возможности удовлетворения соответствующих требований.



ДЕЛО

О неприкосновенности денежных средств, оставшихся от продажи единственного жилья

Определение от 03.03.2025 № 305-ЭС24-20514 по делу № А41-67743/2021

Фабула

В процедурах банкротства должника финансовый управляющий сформировал конкурсную массу, в которую вошли имевшиеся на счетах денежные средства и вырученная денежная сумма от продажи единственного жилья, являвшегося предметом ипотеки. Впоследствии конкурсная масса была им распределена на погашение судебных расходов, выплату вознаграждения, полное удовлетворение находившихся в реестре требований кредиторов третьей очереди. Оставшаяся сумма передана должнику.

Установив исчерпание законных мероприятий по делу и отсутствие заявления должника об исключении имущества из конкурсной массы, нижестоящие суды удовлетворили ходатайство о прекращении процедуры реализации имущества.

Позиция ВС РФ

Коллегия, отменяя акты нижестоящих судов, со ссылкой на свою более раннюю практику указала на то, что на оставшиеся после расчётов с залоговым кредитором денежные средства, вырученные от продажи единственного жилья должника, распространяется исполнительский иммунитет. В связи с этим судам необходимо было проверить соблюдение финансовым управляющим порядка распределения конкурсной массы и выяснить позицию должника об исключении из неё необходимых для реализации жилищных прав денежных средств. Коллегия отдельно указала на то, что отсутствие заявления об исключении не может считаться явным отказом от исполнительского иммунитета.

Комментарий Orchards

В рамках определения коллегия подтвердила ранее высказанную как Верховным, так и Конституционным Судом позицию о том, что остаток средств после продажи единственного жилья и удовлетворения требований залогового кредитора подпадает под действие исполнительского иммунитета. Отдельный интерес вызывает справедливый подход Верховного Суда о необходимости дополнительного исследования вопроса о наличии у должника волеизъявления на отказ от соответствующего исполнительского иммунитета. Подобная точка зрения позволяет защитить интересы граждан-должников, которые зачастую не являются предпринимателями и не имеют необходимых знаний для грамотного представления своих интересов в рамках дела о банкротстве.

ДЕЛО

О свободе распоряжения единственным жильем

Определение от 11.03.2025 № 305-ЭС24-18797 по делу № А41-78725/2023

Фабула

Через три дня после признания должника банкротом им вместе с супругом и их сыном без разрешения финансового управляющего был заключён договор займа с третьим лицом. В обеспечение своевременного исполнения обязательства заёмщики передали в залог третьему лицу принадлежащую им на праве общей долевой собственности (по 1/3 доли каждому) квартиру (единственное жилье должника).

В связи с этим финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной соответствующей сделки в части обязательств должника по предоставлению в залог 1/3 доли в праве собственности на квартиру. Нижестоящие суды удовлетворили заявление финансового управляющего, сославшись на отсутствие судебных актов, исключающих имущество из конкурсной массы.

Позиция ВС РФ

Коллегия отменила акты нижестоящих судов, указав на то, что по общему правилу в случае наличия только одного жилого помещения в собственности должника финансовый управляющий самостоятельно обязан определить единственное жилье и исключить его из состава конкурсной массы. Судебное решение такого вопроса предполагается только при наличии разногласий между должником и финансовым управляющим. В связи с тем, что сделка была совершена в отношении единственного жилья, основания для признания её недействительной отсутствовали. Передача в залог такого единственного жилья или доли в праве собственности на него не требует согласования с финансовым управляющим.

Комментарий Orchards

Коллегия в определении в очередной раз подчеркнула значимость законодательных положений об исполнительском иммунитете, напомнив нижестоящим судам, что должник по своему усмотрению вправе распоряжаться своим единственным жильём.

ДЕЛО

О выкупе земельного участка из публичной собственности без торгов

Определение от 18.03.2025 № 301-ЭС24-16594 по делу № А28-37/2023

Фабула

Общество являлось собственником объектов недвижимого имущества (дома связи и обслуживающих его строений), купленных у предприятия связи и расположенных на земельном участке с видом разрешённого использования — «для размещения АТС-61 (автоматизированной телефонной станции)». Соответствующие объекты недвижимости в основном использовались для сдачи торговых площадей в аренду и лишь в небольшой части использовались для хранения кабелей связи. Общество обратилось с заявлением в администрацию города Кирова о предоставлении земельного участка в собственность без проведения торгов для размещения АТС-61. Получив отказ администрации, общество подало в арбитражный суд заявление о признании его незаконным.

Мнения нижестоящих судов разделились. Суд первой инстанции признал отказ администрации недействительным. В рамках апелляционного пересмотра соответствующее решение было отменено, в удовлетворении заявления ООО «Трио» отказано в связи с несоответствием фактического использования земельного участка разрешённому виду использования, указанному в правилах землепользования и застройки. Суд кассационной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, которым отказ администрации был признан незаконным.

Позиция ВС РФ

Коллегия, отменяя постановление кассационной инстанции и оставляя в силе постановление апелляции, указала, что предоставление в собственность земельного участка, имеющего вид разрешённого использования, который в основной части не соответствует фактическому использованию расположенного на нём объекта недвижимости, недопустимо. Противоположный вывод вступает в противоречие с нормами ЗК РФ и ГрК РФ и влечёт ненадлежащее определение выкупной цены земельного участка. Верховный Суд пришёл к выводу о том, что факт размещения кабеля связи предыдущего собственника здания на небольшой площади здания бывшей АТС никак не подтверждает использование здания и земельного участка в рамках разрешённого вида использования.

Комментарий Orchards

В данном деле коллегия подтвердила, что при реализации права на льготный порядок предоставление земельных участков важно, чтобы цель, заявленная в обращении на выкуп такого участка, соответствовала фактической цели использования участка и, соответственно, здания на этом участке. Фактически в данном деле коллегия констатировала злоупотребление со стороны собственника здания.

ДЕЛО

О качестве брокерских услуг

Определение от 11.03.2025 № 305-ЭС24-21664 по делу № А40-170425/2023

Фабула

Между обществом и банком был заключён договор оказания брокерских услуг. Обществом 30.03.2023 в адрес банка было направлено поручение по покупке акций ПАО «Лукойл» по фиксированной цене. Банк не смог исполнить соответствующее поручение в связи с техническими изменениями в процедуре регистрации клиентов участников торгов в период 30.03.2023 — 03.04.2023, вызванными исполнением Указа Президента РФ от 05.08.2022 № 520, что полностью препятствовало приобретению ценных бумаг в интересах общества.

Из отчета банка за соответствующий период обществу стало известно о том, что его поручение не было исполнено, в связи с чем 04.03.2023 общество повторно обратилось к банку с аналогичным поручением, однако в связи с ростом цены на акции они были приобретены по более высокой стоимости, что, по мнению общества, причинило ему убытки и стало основанием для обращения с иском к банку.

Позиция ВС РФ

Определением акты нижестоящих судов, которыми в удовлетворении требований общества было отказано, были отменены. Коллегия указала на то, что исполнение Указа Президента в спорный период не является основанием для освобождения банка от ответственности за нарушение обязательства по договору оказания брокерских услуг. Верховный Суд отметил, что банк, как добросовестный, профессиональный участник рынка ценных бумаг, в момент приёма заявки должен был предоставить информацию о совершаемых технических мероприятиях и потенциальной невозможности исполнения переданной заявки. В свою очередь, брокер не исполнил свою информационную обязанность перед клиентом и не довёл до истца сведения о потенциальном риске. Также коллегия указала нижестоящим судам, что если бы банк исполнил своё обязательство надлежащим образом, то 04.03.2023 в имущественной массе общества имелись бы уже подорожавшие ценные бумаги, что подтверждает наличие причинно-следственной связи между поведением банка и возникновением у общества убытков в размере разницы стоимости акций.

Комментарий Orchards

Коллегия в рамках данного дела встала на сторону слабой стороны брокерских отношений, признав безусловный характер за информационной обязанностью брокера, при нарушении которой клиент имеет право на взыскание убытков.

При обсуждении данного определения мнения коллег из Orchards разделились: Александра Мурашова и Алексей Станкевич критически отнеслись к позиции Верховного Суда, поскольку никто не спорит с тем, что у брокера были технические трудности в связи со вступлением в силу дополнительных антисанкционных требований, что было общеизвестным и указывает на отсутствие причинно-следственной связи между действиями брокера и потерями истца. В свою очередь, Петр Мацкевич признал позицию коллегии абсолютно правильной, поскольку брокер в принципе не поставил истца в известность о неисполнении его первоначальной заявки и технических трудностях. В ином случае истец мог избрать иной способ приобретения акций.



ДЕЛО

О взыскании убытков с директора

Определение от 11.04.2025 № 305-ЭС24-22998 по делу № А40-215730/2023

Фабула

АО «Мед.Ком» обратилось в арбитражный суд с иском к экс-директору о взыскании убытков в размере более 70 млн рублей. Как оказалось, в течение трех лет директор выводил активы из общества путем премирования себя лично, а также своего заместителя по финансам, не уведомляя при этом совет директоров, как это предусмотрено уставом.

Суды трех инстанций встали на сторону директора, посчитав, что акционеры фактически одобряли спорные премии, единогласно утверждая финансовую отчетность по итогам года.

Позиция ВС РФ

Директор ведёт дело корпорации в интересах её участников, а потому не вправе в отсутствие на то волеизъявления акционеров или совета директоров определять условия выплаты вознаграждения за исполнение собственных обязанностей. Поскольку выплата премий совершается директором в отношении себя лично, к такому решению применяются нормы о порядке получения согласия на совершение сделки с заинтересованностью, в том числе о необходимости раскрытия информации перед незаинтересованными акционерами.

Само по себе утверждение годовой бухгалтерской отчетности и заключения аудитора на годовом общем собрании акционеров не считается надлежащим (информированным) корпоративным одобрением, если представленные документы содержат сведения только об общем размере выплат работникам общества за соответствующий отчетный период, но в них отсутствуют сведения о распределении общего объема выплат среди конкретных лиц.

Равным образом не отвечает требованиям добросовестного и/или разумного поведения нарушение директором принятых в обществе процедур и правил: осуществление выплат до вынесения приказа о премировании и без учёта фактически отработанного времени, в размерах, многократно превышающих определенную трудовым договором предельную величину стимулирующих выплат, в противоречие с решениями совета директоров.

Комментарий Orchards

Особо привлекает к себе внимание рассуждение Верховного Суда об информированном корпоративном одобрении и его критериях — в этой части данное определение является одним из новаторских. Если из представленной отчетности невозможно сделать вывод о конкретных получателях корпоративных средств, участники не считаются осведомлёнными о нарушении их прав. Напомним, что, например, в постановлении пленума об оспаривании крупных сделок и сделок с заинтересованностью 2018 года закреплён более грубый подход: участники считаются осведомлёнными о нарушении их прав такой сделкой не позднее первого годового общего собрания. В свете данного разъяснения актуальная позиция ВС РФ представляется более прогрессивной.

ДЕЛО

Об оспаривании внутрисемейных платежей в банкротстве

Определение от 14.04.2025 № 305-ЭС24-18392 по делу № А40-299528/2022

Фабула

В рамках дела о банкротстве гражданина установлено, что в период подозрительности им совершались платежи в пользу своей супруги в общем размере около 5 млн рублей. Суд первой инстанции отказался оспаривать данные платежи, не усмотрев в действиях должника злоупотребления правом. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали доводы финансового управляющего, признали спорные платежи недействительными и вернули в конкурсную массу.

Позиция ВС РФ

Для оценки юридической силы спорных операций, представляющих собой движение денежных средств внутри семьи, значимым является вопрос, имеют ли они признаки подозрительных сделок, которые могут быть оспорены в деле о банкротстве должника.

Пребывание в браке, наличие детей накладывает на супругов бремя содержания общего имущества и детей, несения бытовых расходов, существующее независимо от притязаний кредиторов. Спорные платежи опосредовали движение денежных средств внутри семьи в её законных интересах, перечислялись равномерными суммами с периодичностью естественного жизненного цикла и, не являясь расходными операциями, по общему правилу не могут быть оспорены.

Из обстоятельств совершения платежей не усматривается системного изъятия и сокрытия имущества, способного повлиять на исполнение имущественных требований имеющих у должника внешних кредиторов. В этой связи оставлено в силе определение суда первой инстанции.

Комментарий Orchards

Справедливое решение Верховного Суда, которым была учтена специфика режима общего имущества супругов и его внутренняя логика. Коль скоро супруги имеют равные права на нажитые доходы, перечисление денежных средств со счёта одного супруга на счёт другого не изменяет имущественной массы должника и, соответственно, не ухудшает положения кредиторов. В то же время арбитражным судом будет принят в расчёт имущественный интерес не только должника как такового, но и семьи, о которой должник обязан заботиться.

ДЕЛО

О брошенном юридическом лице и субсидиарной ответственности

Определение от 10.04.2025 № 308-ЭС24-21242 по делу № А53-48051/2023 и **Определение** от 16.04.2025 № 305-ЭС24-24042 по делу № А40-277055/2023

Фабула

Общество длительное время не погашает задолженность перед кредитором, впоследствии инициируется процедура его банкротства или ликвидации. Общество не ведёт хозяйственной деятельности, дело о банкротстве прекращается за отсутствием у должника имущества, достаточного для покрытия расходов на соответствующие процедуры, а общество ликвидируется. Либо, равным образом, общество исключается из реестра как недействующее ввиду недостоверности его адреса, отсутствия хозяйственных операций по счетам и пр.

Кредиторы, не получив удовлетворения от таких «брошенных» обществ, обращаются в арбитражный суд с иском о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности. Суды отказывают в удовлетворении требований, поскольку кредиторами не доказана виновность директора/участника в причинении им вреда.

Позиция ВС РФ

Контролирующие лица, тем более если банкротство общества вызвано их противоправной деятельностью, не заинтересованы в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел в подконтрольных обществах. Поэтому недопустимо требовать от кредитора доказательств, которые он объективно не может получить по причине их нахождения у другой стороны спора. Если кредитор с помощью косвенных доказательств убедительно обосновал невозможность погашения его требований вследствие действий (бездействия) КДЛ, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо.

Стандарт разумного и добросовестного поведения контролирующего лица в сфере корпоративных отношений предполагает аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, её раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причинённого доведением должника до объективного банкротства. Эта же правовая позиция применима и к случаю, когда юридическое лицо ещё не исключено из реестра, но является уже фактически недействующим («брошенным»), так как, по существу, экономически оно ничем не отличается от ликвидированного.

Комментарий Orchards

Внебанкротную субсидиарную ответственность можно, без сомнения, назвать одной из наиболее горячих тем 2025 года. Статистика показывает, что с 2024 года постепенно уменьшается количество дел о банкротстве в арбитражных судах, не в последнюю очередь из-за повышения пошлин. Но в то же время увеличивается количество внебанкротных дел о привлечении к субсидиарной ответственности, когда юридические лица фактически являются «брошенными» их учредителями и кредиторами из-за недостаточности средств на проведение дорогостоящих процедур. В определённом смысле это сообщающиеся сосуды, призванные не допустить злоупотребление конструкцией юридического лица ради личных корыстных интересов.



ДЕЛО

О взыскании с АСВ неосновательного обогащения в виде арендной платы, уплаченной на спецсчет несостоятельного банка

Определение от 13.05.2025 № 305-ЭС24-23432 по делу № А40-205606/2023

Фабула

Общество «ИНФП» арендовало у ООО «ТЦ Сфера» нежилые помещения. Впоследствии право собственности на них перешло к банку «Западный», в отношении которого введена процедура конкурсного производства. Арендатор, получив уведомление АСВ, перечислил по указанным в уведомлении реквизитам авансовый платёж за полный месяц в счёт арендной платы.

В ходе конкурсного производства помещения проданы третьему лицу на торгах. В этой связи, полагая, что арендная плата получена лицом, не являющимся собственником помещений, арендатор обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения. Арбитражные суды поддержали доводы арендатора.

Позиция ВС РФ

Арендатор при оформлении платёжного поручения действовал в соответствии с указаниями агентства, данными в уведомлении: указал номер расчётного счёта, используемого для расчётов с ликвидируемыми банками, а не номер расчётного счёта самого агентства, в назначении платежа указал наименование ликвидируемого банка — получателя средств (банк «Западный») и номер его лицевого счёта в агентстве.

В связи с перечислением всей суммы арендной платы надлежащему лицу обязательство арендатора прекратилось исполнением. Последующая передача банком «Западный» договорной позиции третьему лицу по правилам п. 1 ст. 617 ГК РФ не означает, что новый собственник вправе требовать исполнения уже прекращённого обязательства арендатора в свой адрес в какой-либо части. Таким образом, основания для взыскания неосновательного обогащения отсутствуют, а судебные акты подлежат отмене.

Комментарий Orchards

Подобные споры встречаются в судебной практике довольно часто: не только в банкротстве, но также в связи с договорами цессии, факторинга и др. Помимо тезиса о том, что с надлежащим исполнением обязательство (например, по уплате арендного платежа) прекращается, Верховный Суд обратил внимание на непоследовательность поведения истца. Ни до, ни после заявления требований о возврате неосновательного обогащения истец не понёс никаких расходов перед новым собственником помещений, иными словами, удовлетворение настоящего иска привело бы не к устранению неосновательного обогащения, а к его возникновению.

ДЕЛО

О солидарной ответственности российского банка и иностранной компании из одного холдинга (дело Citibank)

Определение от 12.05.2025 № 305-ЭС24-12635 по делу № А40-167352/2023

Фабула

Citibank N.A., имея непогашенную задолженность перед Совкомбанком (впоследствии — обществом «СМР»), отказался исполнять свои обязательства, сославшись на санкционные ограничения и нахождение денежных средств на заблокированном счёте. Тем самым Совкомбанку был причинен реальный ущерб в размере 24 054 407 долларов США.

Полагая, что расположенное на территории России общество «Ситибанк» и Citibank N.A. входят в одну группу лиц, управляются из единого центра, находящегося в США, и действуют в едином интересе, Совкомбанк обратился в арбитражный суд с требованием о солидарном взыскании задолженности с указанных компаний. Арбитражные суды с доводами истца согласились.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд, не отрицая в принципе возможность солидарного взыскания долга с дочернего российского общества по долгам материнской иностранной компании, направил дело на новое рассмотрение, указав на необходимость доисследования судами следующих обстоятельств:

- а) имеется ли возможность вернуть заблокированные иностранным банком денежные средства во внесудебном порядке по установленной законодательством США процедуре;
- б) какова степень участия каждого из ответчиков в причинении убытков;
- в) обстоятельства, обосновывающие утверждения истца о нарушении каждым из ответчиков публичного порядка России;
- г) степень контроля Citibank N.A. над обществом «Ситибанк»;
- д) возможность квалификации исковых требований к обществу «Ситибанк» в качестве механизма, предусмотренного статьей 77 Закона об исполнительном производстве, исходя из того, что правомерные владение и пользование третьими лицами имуществом должника не предрешают вопрос об обращении на него взыскания.

Комментарий Orchards

В своем определении по делу «Ситибанка» коллегия допустила принципиальную возможность привлечения российских «дочек» к ответственности по делам их иностранных материнских компаний. Принцип недопустимости злоупотребления конструкцией юридического лица находит новые проявления, а именно т. н. «обратное прокалывание корпоративной вуали» теперь действует и в отечественной правовой реальности, что можно оценивать как прогрессивное достижение судебной практики.

ДЕЛО

О приватизации имущества теплоснабжающей организации

Определение от 11.03.2025 № 305-ЭС24-21664 по делу № А40-170425/2023

Фабула

В 2023 году в ходе прокурорской проверки выявлены нарушения процедуры приватизации муниципального имущества (здания котельной, водопроводных, канализационных и тепловых сетей), которое было внесено в качестве вклада в уставный капитал общества «ЕЭК», а затем отчуждено в пользу общества «Флагман». На этом основании прокурор обратился в арбитражный суд с иском об оспаривании сделок купли-продажи, совершённых в 2007 и 2018 годах, и возврате имущества муниципальному образованию. Суды иск удовлетворили.

Позиция ВС РФ

Публично-правовые образования, в интересах которых прокурор обратился в суд, участвуют в гражданско-правовых отношениях наравне с иными участниками гражданского оборота.

1. У арбитражных судов не имелось оснований не применять исковую давность, которая не может исчисляться с даты проведения проверки процессуальным истцом.
2. Удовлетворяя требования прокурора, арбитражные суды не дали им должной квалификации и не установили обстоятельств, указывающих на осведомлённость общества «Флагман» о допущенных в ходе приватизации нарушениях, тем самым проигнорировав правила о защите добросовестного приобретателя (ст. 302 ГК РФ).
3. Арбитражные суды необоснованно не применили п. 5 ст. 166 ГК РФ, при том что ни общество «ЕЭК», ни муниципальное образование сделки впоследствии не оспаривали, правомерность приватизации в течение длительного времени не вызвала претензий со стороны заинтересованных лиц.
4. Необоснованно не принят во внимание довод ответчика о том, что постановлениями администрации общество «Флагман» признано единой теплоснабжающей организацией, а также гарантирующим поставщиком в сфере холодного водоснабжения и водоотведения с учётом владения спорными, а также вновь построенными объектами.

Комментарий Orchards

Верховный Суд подтвердил вслед за КС РФ, что необходимо чётко разделять публично-правовые санкции (например, по коррупционным делам с изъятием имущества в доход государства) и гражданско-правовые методы защиты, к которым относятся виндикационные иски, иски о признании сделок недействительными, иски о признании права собственности и пр. В том случае, если предъявляется типичное гражданско-правовое требование и публично-правовое образование в лице прокурора выступает как равноценный участник оборота, к таким требованиям равным образом применяются положения гражданского законодательства об исковой давности.



ДЕЛО

О пожаре, перевернувшемся самосвале и взыскании страхового возмещения

Определение от 02.06.2025 № 305-ЭС25-842 по делу № А40-38928/2024 и **Определение** от 06.06.2025 № 307-ЭС24-24190 по делу № А56-72067/2023

Фабула

По обстоятельствам обоих дел обществами были заключены договоры страхования своих имущественных интересов, связанных с риском утраты, гибели или повреждения имущества (в одном случае речь шла о нежилом здании, а в другом — о самосвале). Договорами страхования также был определён перечень ситуаций, которые не относятся к страховым рискам и не являются страховыми случаями.

При наступлении события, обладающего признаками страхового случая (в одном случае — это пожар / во втором — опрокидывание самосвала), страхователи обратились за выплатой страхового возмещения к страховщикам, однако страховщики отказали в выплате со ссылкой на исключения, предусмотренные договором страхования.

Арбитражные суды трех инстанций поддержали доводы страховщика.

Позиция ВС РФ

Коллегия пришла к выводу, что нижестоящие суды не учли, что наступление страхового случая — это вопрос факта, тогда как причины его наступления — вопрос наличия оснований освобождения от выплаты страхового возмещения. В силу императивного положения ст. 963 ГК РФ такие основания могут быть установлены только законом.

Включение страховщиком в правила страхования под видом исключения из страхового покрытия отдельного раздела, посвящённого целому ряду причин причинения вреда имуществу, не связанных с умыслом страхователя, без конкретизации входящих в страхуемые риски обстоятельств представляет собой непредусмотренное законом расширение перечня оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

Поэтому оговорки, освобождающие страховщика от выплаты страхового возмещения, в том числе в случае наступления страхового случая в ходе выполнения ремонтных работ подрядчиком, привлечённым страхователем, являются ничтожными.

Комментарий Orchards

Перед нами, по сути, перелом в судебной практике. Одновременно по двум делам у нижестоящих судов не возникло никаких сомнений в том, чтобы отказать в иске, руководствуясь принципом свободы договора. Однако Верховный Суд признал практику масштабных исключений из страхового покрытия злоупотреблением правом со стороны страховщиков и указал на ничтожность таких условий в силу ст. 963 ГК РФ.

ДЕЛО

О мнимом долге и стандарте доказывания

Определение от 03.06.2025 № 305-ЭС24-23946 по делу № А40-282802/2023

Фабула

Две компании заключили договор подряда, подрядчик в связи с надлежащим исполнением своего обязательства предъявил к заказчику требование об оплате выполненных работ. Ответчик в лице арбитражного управляющего требовал признать договоры подряда недействительными, руководствуясь положениями ст. 10, 166, 168 и 170 ГК РФ. Суд первой инстанции удовлетворил иск подрядчика, однако апелляционный и кассационный суды поддержали доводы заказчика / арбитражного управляющего.

Позиция ВС РФ

Согласно обычному общеисковому стандарту доказывания суд принимает решение в пользу того лица, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника. Такой стандарт доказывания предполагает признание обоснованными требований истца или возражений ответчика при представлении ими доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих утверждаемые обстоятельства.

Ответчик, ссылаясь на необходимость применения «повышенного стандарта доказывания», указывал лишь на недоказанность реальности выполнения работ представленными материалами, однако не оспорил ни один из указанных документов по существу и не привел каких-либо убедительных доводов и доказательств, подтверждающих существенность сомнений в наличии долга. Ответчик не указал, наличие какого именно непредставленного истцом документа является крайне важным и обязательным, влияет на сам факт выполнения работ, его объёмы, качество, то есть безусловно ставит под сомнение добросовестность подрядчика и выполнение им своих обязательств.

Кроме того, ответчиком не было инициировано проведение судебной экспертизы на предмет проверки выполнения работ для устранения возможных сомнений.

Комментарий Orchards

В последнее время появилось довольно много судебных актов, посвящённых процессу, в том числе, как в этом деле, вопросам распределения бремени доказывания и стандартов доказывания. Примечательно, что стандарты доказывания как таковые законодательно не урегулированы в России — регулирование вырабатывается в русле судебной практики и доктрины.

В рамках данного дела Верховный Суд разъясняет, что суд первой инстанции может потребовать дополнительные доказательства сверх минимально необходимого для подтверждения утверждаемых фактов (например, выполнения работ), но этому обязательно должна предшествовать мотивированная инициатива процессуального оппонента, который может объяснить действительные сомнения в реальности тех или иных фактов. Произвольное повышение стандарта доказывания судом является грубым нарушением принципа состязательности, а потому категорически недопустимо.

ДЕЛО

О выборе поставщика имущества, являющегося объектом лизинга

Определение от 16.06.2025 № 307-ЭС22-5301 по делу № А56-82830/2020

Фабула

Общество «Ресурс» обратилось к обществу «Сбербанк лизинг» с предложением заключить договор лизинга экскаватора. Договор лизинга был заключен, лизингополучателем уплачен авансовый взнос. Лизингодателем во исполнение договора лизинга заключен договор купли-продажи, однако продавец в установленный срок не исполнил свои обязательства, в результате чего оба договора были расторгнуты, а общество «Ресурс» потребовало возвратить уплаченные денежные средства. Лизинговой компанией эти требования были удовлетворены частично.

В итоге спор свёлся к вопросу о том, кем была предложена кандидатура продавца и, соответственно, кто несёт риск неисполнения обязательств со стороны последнего.

Позиция ВС РФ

После получения заявки от общества «Ресурс» на заключение договора лизинга лизинговая компания направила в ответ полный пакет документов, содержащий как проект договора лизинга, так и проект договора купли-продажи с определённым лицом. Договор лизинга и договор купли-продажи заключены в один день, в переговорах о заключении договора купли-продажи с продавцом участвовал исключительно представитель лизингодателя.

При этом лизингополучатель фактически лишь выразил согласие с предложенными условиями, что не может рассматриваться как выбор продавца предмета лизинга по смыслу ст. 670 ГК РФ и п. 2 ст. 22 Закона о лизинге. Если лизингодатель ненадлежащим образом выполняет свою обязанность по выбору продавца, что приводит к невозможности достижения экономической цели договора, то встречная обязанность лизингополучателя по внесению лизинговых платежей в силу ст. 328 ГК РФ также не возникает.

Таким образом, именно лизингодатель несёт риски неисполнения обязательств выбранным им продавцом и не вправе требовать уплаты процентов от лизингополучателя или удерживать их при осуществлении завершающих расчётов по договору лизинга.

Комментарий Orchards

Верховный Суд подчеркнул, что в правоотношениях по договору лизинга именно лизинговая компания является сильной стороной, что имеет значение при толковании как условий самого договора, так и поведения сторон на преддоговорной стадии. По сути, суды исследовали порядок формирования воли в лизинговом правоотношении: как и у кого возникла идея приобрести экскаватор именно у данного продавца, как эта идея была оформлена, была ли у лизингополучателя свобода в выборе контрагента, а в случае неясности — на кого возложить бремя несения соответствующих рисков. Как показал ход данного дела, задача эта оказалась не из лёгких.



ДЕЛО

Об использовании товарного знака в адресной строке сайта

Определение от 03.07.2025 № 304-ЭС25-1782 по делу № А45-25305/2023

Фабула

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к обществу о взыскании компенсации за использование товарного знака.

Предприниматель является правообладателем исключительного права на товарный знак, которое ранее принадлежало обществу и было им отчуждено в пользу ИП.

Товарный знак использовался в адресах трёх страниц сайта.

Нижестоящие суды требования истца удовлетворили.

Позиция ВС РФ

ВС РФ указал, что само по себе упоминание обозначения, входящего в объем правовой охраны товарного знака, не является квалифицирующим признаком нарушения исключительного права.

В случае установления сходства воспроизведенного ответчиком обозначения с товарным знаком истца судам также надлежало выяснить, что избраный обществом способ адресации предназначен для продвижения собственных товаров (услуг) и что под воздействием конкретного содержания страниц сайта с размещением товарного знака у потребителя может возникнуть впечатление о принадлежности предпринимателю или отношении к нему названного сетевого ресурса.

Суды не учли, что потребитель, ориентируясь на ключевые слова при введении поискового запроса в сети «Интернет», ожидает получить адреса наиболее релевантных веб-ресурсов и лишь после ознакомления с сайтом формирует представление о деятельности его владельца. Параметры адресной строки не позволяют однозначно идентифицировать, упомянут ли словесный элемент в качестве средства информирования или средства индивидуализации. В этой связи должен быть проведен анализ того, способствует ли привлечению ответчиком покупателей использование спорного обозначения.

Комментарий Orchards

Верховный Суд РФ предлагает решение, которое не позволит злоупотреблять правом и предъявлять требования, когда никакого конкурентного преимущества его использование не приносит. В определении суд предлагает отход от формального подхода к рассмотрению споров об использовании товарных знаков и указывает на необходимость исследования реального воздействия его использования. Высшая инстанция ориентирует на необходимость исследования значения товарного знака для индивидуализации товара в отношениях с потребителем, возможность смешения. Верховный Суд РФ также закрепляет критерии для расчёта размера компенсации за нарушение.

ДЕЛО

О взыскании арендной платы в случае утраты объекта аренды

Определение от 03.07.2025 № 308-ЭС25-999 по делу № А01-458/2023

Фабула

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании задолженности по договору аренды оборудования.

В связи с ненадлежащим исполнением арендатором обязательств по внесению арендной платы арендодатель направил в адрес арендатора уведомление об одностороннем расторжении договора.

Арендодатель заявил требования об уплате задолженности по арендной плате и возмещении стоимости невозвращённого имущества, которые не были исполнены в добровольном порядке.

Суды нижестоящих инстанций исковые требования удовлетворили.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия посчитала, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения требований общества о взыскании задолженности по арендной плате и неустойки.

Верховный суд отметил, что, удовлетворяя требования о взыскании задолженности по арендной плате, суды не проверили довод ответчика о том, что уже на момент направления претензии он не имел возможности пользоваться арендованным имуществом ввиду его утраты, о чём информировал арендодателя.

Суд посчитал необходимым установление обстоятельств своевременного извещения (неизвещения) арендодателя о невозможности продолжения пользования арендованным оборудованием ввиду его утраты, оценивать действия арендатора. Это имеет значение для правильного определения правовой природы арендной платы, взыскиваемой после направления требования о возмещении стоимости невозвращённого оборудования, и применения норм права.

Комментарий Orchards

Верховный Суд сделал вывод о недопустимости фактического задваивания взыскиваемых с арендатора сумм — причинённых убытков и арендной платы в случае утраты объекта аренды. Суд подчеркнул важность анализа поведения арендатора и необходимость разграничения для применения верных норм права при рассмотрении дела арендных отношений и невозможности пользования имуществом ввиду его утраты.

ДЕЛО

О недобросовестной конкуренции застройщика

Определение от 08.07.2025 № 307-ЭС25-1629 по делу № А56-6783/2024

Фабула

Акционерное общество обратилось с требованием о признании недействительным решения и предписания УФАС.

Управление ФАС обнаружило в действиях общества признаки недобросовестной конкуренции в форме введения в заблуждение за счёт увеличения площади квартир и соответственно цены сделки.

Суды нижестоящих инстанций поддержали доводы Управления ФАС.

Позиция ВС РФ

Коллегия указала, что управление не проводило анализ состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, достаточном для установления юридически значимых обстоятельств, отсутствует подтверждённая информация о продуктовых границах рынка, географических границах товарного рынка, составе конкурентов, чьи права, по мнению управления, могли быть нарушены, иных преимуществах застройщиков, кроме ценовой привлекательности, которые могут оказывать влияние на выбор покупателей.

Кроме того, суды не оценили, каким образом отклонение площади части построенных квартир от изначально планируемой на диапазон от 1,4 до 2,5 кв. м с учётом общей площади данных квартир и в целом строительного объёма многоквартирного дома могло оказать влияние на борьбу заявителя с конкурентами в результате совершения акта недобросовестной конкуренции, имевшего место по мнению антимонопольного органа.

По мнению коллегии, управление должно было доказать, что решающим фактором при выборе потребителями объекта строительства была именно итоговая стоимость квартиры независимо от цены квадратного метра.

Комментарий Orchards

Основная ошибка в таких делах — доказывать те признаки, которые являются специальными, ст. 14.1 и 14.8 ФЗ о защите конкуренции, игнорируя общие признаки недобросовестной конкуренции, которые содержатся в ст. 4 ФЗ о защите конкуренции. Здесь произошла именно такая ситуация, необходимо было сосредоточиться на общих признаках: установить, действительно ли действия застройщика были направлены на получение преимуществ по сравнению с другими конкурентами, действительно ли у него была такая цель, путём осуществления таких действий.



ДЕЛО

О взыскании задолженности в рамках процедур распределения имущества

Определение от 05.08.2025 № 307-ЭС25-2804 по делу № A56-95366/2023

Фабула

В отношении общества, сведения о котором исключены из ЕГРЮЛ, назначена процедура распределения обнаруженного имущества, назначен арбитражный управляющий.

Общество в лице арбитражного управляющего обратилось с требованием о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных на основании договора подряда.

Нижестоящими судами в удовлетворении исковых требований отказано на основании пропуска срока исковой давности.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд поддержал высказанную ранее позицию апелляционной и кассационной инстанций о том, что арбитражный управляющий вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право.

Верховный Суд отметил, что суды не дали надлежащей оценки указанным обстоятельствам и представленным истцом доказательствам в подтверждение факта признания ответчиком долга, срок оплаты которого продлевался до 2023 года, перерыва срока исковой давности; вывод судов о том, что дополнительное соглашение подписано за пределами срока, сделан без учёта периодичности подписания актов сдачи-приемки работ и условий о сроках их оплаты.

Комментарий Orchards

Если стороны заключили соглашение после истечения срока давности, где чётко обозначили наличие долга, то это обстоятельство должно восстанавливать срок исковой давности, потому что это не изменение положений о сроке исковой давности, а подтверждение факта задолженности, что влечёт начало течения срока исковой давности.

Данная позиция направлена на преодоление ранее высказанной позиции пленума о том, что норма о возможности письменного исчисления срока исковой давности не могла применяться к договорам, которые были заключены после 01.06.2015.

ДЕЛО

Об оплате содержания и обслуживания общего имущества МКД при смене управляющей компании

Определение от 13.08.2025 № 309-ЭС25-3202 по делу № A76-40634/2023

Фабула

Общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения.

По мнению истца, поддержанного нижестоящими судами, неосновательное обогащение в заявленном размере образовалось на стороне последнего в результате полученных и неизрасходованных денежных средств, накопленных на содержание и текущий ремонт МКД.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия согласилась с выводом судов о доказанности факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения ввиду следующего.

Верховный суд отметил, что суды не оценили возражения ответчика о том, что часть спорных денежных средств так и не поступила от собственников МКД и в настоящее время проводится судебно-претензионная работа.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом истца о невозможности взыскания им ранее образовавшейся задолженности с собственников помещений МКД, так как в силу ч. 18 ст. 155 ЖК РФ управляющая организация вправе уступать право (требование) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги вновь выбранной управляющей организации.

Комментарий Orchards

Вопрос определения судьбы денежных средств при смене управляющей компании вызывает сложности правоприменения. Важно, что Верховный Суд РФ подтвердил возможность правовой защиты для ранее действовавшей управляющей компании. В части указания на возможность переуступки права требования и аргументации такой возможности Верховным Судом допущен правовой пробел. Дело направлено на новое рассмотрение. Интересно, как суд первой инстанции решит этот вопрос.

ДЕЛО

О снижении тарифов за содержание нежилых помещений в МКД

Определение от 22.08.2025 № 305-ЭС24-23682 по делу № А40-64002/2023

Фабула

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с требованием о взыскании переплаты по договору управления, возникшей вследствие неисполнения ответчиком обязанности осуществить перерасчёт платы за содержание нежилых помещений по ставкам, утверждённым протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах.

Суды требования удовлетворили, указав: собственники помещений в жилом комплексе на общем собрании правомерно уменьшили за предшествующий период размер тарифа за услуги по содержанию и ремонту общего имущества, поскольку Жилищный кодекс не содержит прямого запрета на такое изменение.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд указал, что собственники помещений многоквартирного дома не вправе в одностороннем порядке изменять ранее установленный размер платы за содержание общего имущества дома за прошедший период и распространять изменения на прошлые периоды по исполненному договору.

При этом Верховный Суд отметил, что суды не исследовали утверждённый общим собранием перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в жилом комплексе, их объём, стоимость, условия оказания и выполнения; не проверили, соответствовали ли услуги, фактически оказанные управляющей компанией в указанный в иске период, перечню и стоимости, предусмотренным договором управления; не исследовали вопросы об экономической обоснованности и разумности стоимости оказанных услуг и, как следствие, о разумности снижения размера их оплаты решением внеочередного общего собрания собственников, оформленным протоколом, применительно к спорному периоду, а также о наличии или отсутствии в связи с этим на стороне общества неосновательного обогащения.

Комментарий Orchards

Суд указал, что одностороннее изменение размера платы за оказанные услуги за прошедший период недопустимо, такое изменение возможно лишь по соглашению сторон. Однако при рассмотрении подобного требования необходимо учитывать, что управляющая компания не может навязывать услуги. Исходя из этого требование о взыскании переплаты может быть удовлетворено, но со ссылкой на то, что изменённый тариф был экономически не обоснован, услуги не оказывались. Верховный Суд РФ формирует важные критерии для рассмотрения подобных дел в целях соблюдения баланса интересов спорящих сторон во избежание обогащения одной из них.



ДЕЛО

Об уменьшении доли миноритарного участника

Определение от 02.09.2025 № 306-ЭС24-21253 по делу № А49-11694/2023

Фабула

Участник обратился в суд с требованием о признании недействительными решений общего собрания акционеров, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов как участника акционерного общества.

При проведении общих собраний были приняты решения увеличить уставной капитал путём размещения дополнительных обыкновенных акций посредством закрытой подписки и не прекращать досрочно полномочия членов совета директоров и членов ревизионной комиссии.

Судами нижестоящих инстанций в удовлетворении требований было отказано.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд указал, что без проверки стоимости акций после их перераспределения с учётом реализации истцом преимущественного права и увеличения капитализации общества в результате приобретения оставшихся акций другим лицом невозможно сделать вывод о нарушении имущественных прав истца оспариваемыми решениями общего собрания акционеров.

Судебная коллегия также отметила, что обстоятельства, касающиеся сохранения истцом интереса участвовать в деятельности общества в дальнейшем либо утраты данного интереса истцом в связи с развитием собственной деятельности через вновь созданное юридическое лицо, наличия рисков взаимной конкуренции деятельности общества и вновь созданного юридического лица, судами первой и апелляционной инстанций вопреки ч. 3 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были вынесены на обсуждение сторон и не получили надлежащей оценки в обжалуемых судебных актах.

Комментарий Orchards

В данном судебном акте ВС РФ углубился в природу отношений, определил стандарты доказывания по такому роду дел, создал ориентиры для участников бизнеса.

Высказанная позиция ВС не является новой, но всё равно случаются акты, в которых при схожих обстоятельствах в удовлетворении требований суды отказывают. ВС РФ, заметив такую ошибку, решил напомнить судам, как эти дела правильно разрешать.

ДЕЛО

О плате за финансирование при досрочном выкупе предмета лизинга

Определение от 25.09.2025 № 305-ЭС23-808 по делу № А40-51870/2022

Фабула

Общество обратилось с требованием о признании ничтожным договора лизинга в части обязанности выплаты отступного платежа в размере, включающем в себя плату за пользование предоставленным финансированием за период после возвращения предоставленного финансирования; об обязанности подписать акт приёма-передачи в собственность лизингополучателя имущества.

Суды исходили из того, что пункт 7.3 договора не противоречит закону, а договор лизинга не прекращён в установленном порядке (выкуп предмета лизинга не произошёл), поскольку компания не исполнила обязанность по внесению отступного платежа, предусмотренного договором лизинга.

Позиция ВС РФ

Дело уже во второй раз оказалось на рассмотрении Судебной коллегии ВС РФ.

Лизингодатель не должен необоснованно препятствовать лизингополучателю в реализации права на досрочный выкуп предмета лизинга, устанавливая обременительный (несоразмерный имущественным потерям) размер платежа за прекращение договора.

Возложение на лизингополучателя обязанности по внесению платы за финансирование за периоды после того, как оно фактически было возвращено лизингодателю (как в случае продажи предмета лизинга при расторжении договора, так и в случае досрочного выкупа предмета лизинга по инициативе лизингополучателя), является недопустимым вне зависимости от того, каким именно способом в договоре сформулировано соответствующее условие (уплата «отступного платежа» или «суммы закрытия сделки», включение соответствующих параметров в формулу определения завершающей договорной обязанности и т. п.).

Верховный Суд определил, что на лизинговую компанию перешло бремя доказывания наличия и размера имущественных потерь, которые могли возникнуть у неё в связи с досрочным исполнением договора и вошли в расчёт отступного платежа, предусмотренного договором.

Комментарий Orchards

Определением ВС РФ указал на необходимость экономической целесообразности договорных условий, устанавливающих сумму досрочного выкупа имущества. Условия договора о перечислении денежных средств должны иметь экономический смысл и не нарушать баланс интересов сторон. Верховный Суд РФ даёт ориентир по критериям анализа относимости таких условий и указывает на недопустимость включения в расчет необоснованных затрат.

ДЕЛО

Об ответственности кредитора за убытки, причинённые решениями комитета кредиторов

Определение от 18.09.2025 № 304-ЭС25-1782 по делу № А76-22197/2013

Фабула

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о возмещении убытков.

Комитет кредиторов включил в повестку дня вопросы о необходимости размещения в целях пополнения конкурсной массы денежных средств, находящихся на счёте компании. Денежные средства поступили заёмщику, который всю полученную сумму направил иностранному юридическому лицу. Обязательство по возврату суммы займа не исполнено.

Судом первой инстанции в удовлетворении требований отказано, судом апелляционной инстанции определение отменено, заявление удовлетворено, суд кассационной инстанции оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Позиция ВС РФ

ВС РФ указал, что у судов апелляционной инстанции и округа не имелось оснований для возложения на общество ответственности за решение, принятое комитетом кредиторов.

Ответственность за убытки, причинённые решениями комитета кредиторов, не может автоматически возлагаться на кредитора, избравшего членов комитета.

В отсутствие доказательств дачи членам комитета кредиторов указаний и доказательств связи комитета кредиторов с финансовой организацией члены комитета кредиторов не могли быть признаны выгодоприобретателями операций по размещению денежных средств.

Дополнительно ВС РФ обратил внимание, что решение о возмездном размещении денежных средств в любом случае не явилось необходимой причиной возникновения убытков на стороне должника, убытки образовались по иной причине — вследствие выбора неблагонадёжного заёмщика, которого комитет кредиторов не выбирал.

Отдельно ВС РФ отметил, что суд не может по собственной инициативе изменять основание заявления с целью более эффективной защиты конкурсной массы. Соответствующие полномочия могут быть реализованы только самим управляющим путём подачи ходатайства.

Комментарий Orchards

Верховным Судом РФ выработаны критерии для привлечения к ответственности как членов комитета кредиторов, так и самих кредиторов, разграничив их. При этом важно, что суд исключил возможность автоматического возложения ответственности. В определении отмечено, что при разрешении вопроса об ответственности имеет значение наличие указаний для действий комитета и определение кандидатуры члена комитета на предмет его компетентности.



ДЕЛО

О солидарной ответственности русского банка и иностран- ной компании из одного холдинга (дело J.P. Morgan)

Определение от 08.10.2025 № 305-ЭС24-22418 по делу № А40-194447/2023

Фабула

ПАО «Совкомбанк» обратилось с требованием к банкам группы J.P. Morgan — иностранному и его российской дочерней компании о солидарном взыскании 13,9 млн долларов убытков, возникших из-за расторжения соглашения и отказа иностранного банка от выплаты по мотиву действия санкционных ограничений.

Суды трёх инстанций удовлетворили иск. Судебные акты мотивированы наличием солидарной ответственности из совместного причинения вреда иностранной компанией и российским банком, управляющихся из единого центра и действующих в едином интересе.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд РФ поддержал выводы судов о наличии у русского суда компетенции на рассмотрение спора в условиях действующих санкций иностранных государств. Коллегия указала, что для разрешения спора имело значение проверить доводы иностранной компании и русского банка о возможности вернуть денежные средства во внесудебной процедуре. Верховный Суд РФ посчитал целесообразным привлечение к участию в деле Банка России, если затрагиваются публичный порядок и банковское регулирование. Коллегия отметила необходимость детально исследовать корпоративную структуру и особенности деятельности иностранных банков на территории России, а также проверить, не относится ли заявленное требование к механизму об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, в исполнительном производстве.

Комментарий Orchards

Определение Верховного Суда РФ стало продолжение формирования судебной практики после дела «Ситибанка». Верховный Суд РФ подтвердил возможность солидарной ответственности банковской группы перед русским банком. Судом определены обстоятельства, которые необходимо установить суду при новом рассмотрении дела. Уже сейчас можно видеть судебные акты, в которых русские компании смогли защититься против иностранных групп компаний и получить эффективное восстановление прав, нарушенных следованием санкционному режиму.

ДЕЛО

О неисполнении арендатором обязательства по проведению текущего ремонта арендованного нежилого здания и взысканию астрента

Определение от 23.10.2025 № 305-ЭС25-7717 по делу № А41-73017/2023

Фабула

Арендодатель обратился с требованием о понуждении арендатора к осуществлению текущего ремонта. Требования были основаны на одностороннем акте осмотра. Суд первой инстанции иск удовлетворил, понудил к устранению 1584 недостатков в течение 14 дней, а также установил астрент в размере 585 412,92 рубля в день на случай неисполнения решения. Иск был удовлетворён полностью без проведения экспертизы.

В суде апелляционной инстанции была назначена экспертиза. Судом установлено, что часть недостатков не относится к предмету требования о текущем ремонте, а также что срок устранения другой части должен быть больше. Судом апелляционной инстанции также снижен размер астрента.

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции. Суд указал, что на основании составленного акта возникает обязанность по проведению текущего ремонта и исследование иных обстоятельств не требовалось.

Позиция ВС РФ

Коллегия Верховного Суда РФ отменила решение суда первой инстанции и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции. Суд указал, что необходимо принимать во внимание экспертное заключение и обращать внимание на то, что суд должен проверять объективную возможность выполнения спорных работ в обозначенные арендодателем сроки. Верховный Суд РФ указал на необходимость проверять соразмерность судебной неустойки и обоснованность её расчета.

Комментарий Orchards

Определение представляет собой значимое решение для правоприменительной практики в сфере арендных отношений. Верховный Суд чётко разграничил понятия текущего и капитального ремонта, подчеркнув необходимость назначения судебной экспертизы для определения характера недостатков и их причин и указав на приоритет добросовестного исполнения договорных обязательств и баланс интересов сторон при защите имущественных прав. Данное определение укрепляет практику применения ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ об астренте как инструменте принуждения к исполнению обязательств в натуре и устанавливает ориентиры по разумному определению размера судебной неустойки.



ДЕЛО

Об уголовном аресте в банкротстве

Определение от 18.11.2025 № 305-ЭС24-23460 по делу № А40-8730/2024

Фабула

Конкурсный управляющий обратился с иском к обществу «Первый Клиентский Банк» об обязанности закрыть расчетный счёт в банке и перечислить остаток денежных средств на основной счёт должника. Отказ от закрытия счёта был мотивирован наличием постановления следователя об аресте на денежные средства.

Суды трёх инстанций отказали в удовлетворении иска.

Судебные акты мотивированы тем, что вопрос о снятии ареста, наложенного в рамках производства по уголовному делу, находится в компетенции лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело. У конкурсного управляющего есть право обжалования незаконных действий органа следствия по наложению ареста в порядке УПК РФ. Избранный способ защиты в виде обязанности банка перечислить денежные средства является ненадлежащим.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд поддержал выводы нижестоящих судов о необходимости снимать арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу по правилам УПК РФ, путём обжалования действий по наложению такого ареста. Коллегия указала, что нормы Закона о банкротстве о снятии всех ранее наложенных арестов на имущество должника с момента признания должника банкротом не распространяются на снятие уголовного ареста. Верховный Суд подтвердил право конкурсного управляющего обжаловать действия лица или органа, наложивших уголовный арест, в порядке уголовного судопроизводства.

Аналогичную правовую позицию об уголовном аресте в деле о банкротстве Верховный Суд высказал в тот же день в [Определении](#) от 18.11.2025 № 30П-ЭС21-15154 (5) по делу № А41-3910/2019 (дело АО «Гема-Инвест»).

Комментарий Orchards

Приведённая коллегией дифференциация процессуального порядка отмены уголовного ареста означает, что принятые по уголовному делу решения не могут быть пересмотрены и отменены в ходе проведения банкротных процедур. В судебном акте Верховного Суда РФ не был дан ответ на вопрос о соотношении норм законодательства о банкротстве и уголовного. Впоследствии искал баланс между двумя материями и Конституционный Суд. В [Постановлении](#) от 17.12.2025 № 46-П были разрешены эти спорные вопросы. В постановлении Конституционного Суда РФ сформулирован порядок снятия ареста, критерии его целесообразности применительно к банкротному делу, имущественной массы и кредиторов.

ДЕЛО

О признании недействительной сделки, заключенной под влиянием мошеннических действий (дело Ларисы Долиной)

Определение от 16.12.2025 № 5-КГ25-174-К2

Фабула

Лариса Долина обратилась с иском к Полине Лурье о признании недействительным предварительного договора купли-продажи и договора купли-продажи квартиры, прекращении права собственности ответчика и признании права собственности за истцом. В обоснование исковых требований Лариса Долина указывала, что её воля на совершение сделок была искажена, поскольку в отношении неё на протяжении нескольких месяцев совершались мошеннические действия, а также то, что Полина Лурье как индивидуальный предприниматель не проявила необходимой степени осмотрительности и заботливости и не установила обстоятельств искажения воли истца при заключении сделок.

Полина Лурье обратилась в суд с иском к Ларисе Долиной, её дочери и внучке с требованием о прекращении права пользования ответчиков спорной квартирой, снятии с регистрационного учёта и выселении из квартиры.

Дела по обоим исковым заявлениям были объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Суды трёх инстанций полностью удовлетворили иск Ларисы Долиной, признали договоры недействительными и прекратили право собственности Полины Лурье на спорную квартиру, отказали в удовлетворении встречного иска Полины Лурье о выселении.

Судебные акты мотивированы тем, что сделки были совершены Ларисой Долиной под влиянием существенного заблуждения относительно их природы и являются недействительными по ст. 178 ГК РФ, поскольку она полагала, что её действия осуществляются под контролем сотрудников правоохранительных органов и не влекут для неё юридических последствий. При этом суд первой инстанции не нашёл оснований для применения двусторонней реституции, поскольку денежные средства были получены злоумышленниками, а их размер подлежит установлению в рамках производства по уголовному делу. Полина Лурье вправе предъявить к лицам, совершившим мошеннические действия, требования о возмещении убытков.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд указал на ошибки в правовой квалификации, допущенные нижестоящими судами. Коллегия указала, что отсутствовали основания для признания сделок недействительными по ст. 178 ГК РФ, поскольку выводы о заблуждении Ларисы Долиной относительно природы сделки сделаны без учёта того, что она является индивидуальным предпринимателем и регулярно заключала множество договоров и контрактов как артист, поэтому имела возможность проявить должную степень осмотрительности и заботливости. Суды не вправе отказываться от исследования и оценки поведения другой стороны при признании сделки, совершённой под влиянием заблуждения, недействительной. При рассмотрении дела недобросовестного поведения Полины Лурье судами не установлено. Двусторонняя реституция может не применяться только в исключительных случаях, прямо установленных в законе, к которым наличие существенного заблуждения относительно природы сделки не относится.

При оспаривании сделки по ст. 177 ГК РФ по мотиву нахождения лица в состоянии, в котором он не способен понимать значение своих действий и руководить ими, добросовестность контрагента не имеет значения. Однако при производстве в суде первой инстанции Лариса Долина отказалась от назначения судебной психолого-психиатрической

экспертизы, ограничившись лишь предоставлением в материалы дела экспертиз, проведённых в рамках уголовного дела. Экспертные заключения по уголовному делу не могут подменять собой заключение, полученное в результате назначения судебной экспертизы в порядке гражданского судопроизводства. В этом случае сторона истца не доказала наличие оснований для оспаривания сделки по ст. 177 ГК РФ.

Верховный Суд отменил нижестоящих судебные акты и, признав все необходимые юридически значимые обстоятельства установленными, разрешил вопрос по существу и отказал в удовлетворении иска Ларисы Долиной о признании сделок недействительными. В части встречных исковых требований Полины Лурье о выселении коллегия отправила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Комментарий Orchards

Верховный Суд всесторонне рассмотрел действительно резонансное дело и восстановил правовую справедливость. При рассмотрении подобных дел важно правильно устанавливать основания для признания сделки недействительной, поскольку по каждому основанию оспаривания сделок различается круг юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию. Коллегия не допустила произвольного ограничения права стороны на применение двусторонней реституции в случае признания сделки недействительной. Верховный Суд продолжил формирование правовой определённости в гражданском обороте. Рассмотренное коллегией дело примечательно также тем, что на его основе будет сформирован Обзор судебной практики об оспаривании сделок с недвижимостью, в который войдут и другие наиболее важные для правоприменения дела.



Алексей
Станкевич

Партнёр, адвокат, к.ю.н.
a.stankevich@orchardslaw.com



Пётр
Мацкевич

Советник, адвокат, к.ю.н.
p.matskevich@orchardslaw.com



Александра
Мурашова

Старший юрист
a.murashova@orchardslaw.com



O R C H A R D S

Orchards — ведущая российская юридическая фирма со специализацией на судебной защите и комплексном правовом сопровождении бизнеса. На протяжении многих лет команда Orchards консультирует ключевых игроков рынка ритейла по широкому кругу вопросов — как в связи с крупными спорами, так и по вопросам коммерческого права, антимонопольного законодательства, банкротства, земли, недвижимости, строительства, экологии, интеллектуальной собственности, трудового права и другим актуальным проблемам отрасли.



@ORCHARDS_LAW

127030, г. Москва,
ул. Сущевская д.27 стр.2
БК «Атмосфера»

+7 (495) 363-44-40 (41) | office@orchardslaw.com
www.orchardslaw.com